



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-440-7/24

Mostar: 08.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača ZSU Poliklinika Vitalis Mostar bez broja od 07.02.2024. godine, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj UD-1242/24 od 30.01.2024. godine za LOT 8, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, u postupku javne nabavke: Obavezni i preventivni zdravstveni pregledi djelatnika. na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 08.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova administrativne takse.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Obavezni i preventivni zdravstveni pregledi djelatnika. za koji je Obavještenje o nabavci broj: 799-1-2-1552-3-613/23 od 07.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Odluku o poništenju postupka broj UD-1242/24 od 30.01.2024. godine za LOT 8, ponuđač ZSU Poliklinika Vitalis Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 12.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj blagovremeno dostavlja žalbu na odluku ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, te predlaže da ugovorno tijelo, sukladno članku 110. Zakona o javnim nabavkama BiH,

doneše zaključak o odgodi nastavka postupka javne nabave, dok se ne odluči po žalbi, da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu i poništi pobijanu Odluku, da sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji dodijeli ugovor žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju, podredno da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se žalitelju nadoknade eventualni troškovi postupka.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom ugovornog tijela broj gornji od 30.01.2024. godine poništenje predmetni postupak javne nabave usluga uslijed okolnosti da je ugovorno tijelo zaključilo kako su oba ponuditelja - žalitelj i JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu ZDK dostavili neprihvatljive ponude. Pobijana odluka ugovornog tijela je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

1)

Žalitelj ukazuje kako je netočan zaključak ugovornog tijela na kojemu isto temelji pobijanu odluku da žalitelj nije na pravilan način popunio Izjave u skladu s člankom 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, budući da navodno nije popunio broj obavijesti o javnoj nabavci, niti broj Službenog glasnika BiH u kojemu je ista objavljena.

Žalitelj skreće pozornost ugovornom tijelu i Uredu za razmatranje žalbi kako ovakav zaključak ugovornog tijela predstavlja pretjerani formalizam, a posebno imajući u vidu da je navedeni „propust“ već bio predmet razmatranja Ureda u više desetina predmeta, pri čemu je Ured u pravilu zaključio kako se radi o propustu koji nema utjecaja na valjanost ponude.

Uostalom, a kako je u više svojih odluka i Ured i Sud BiH konstatirao - postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali formalitet u postupku nije uspostavljen samo kako bi bio sam sebi svrha. Dakle, kako to Sud BiH navodi u Presudi broj: S1 3 U 034215 20 U od 02.06.2021. godine:

„postupak javne nabavke jeste strogo formalni ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude

Žalitelj u prvom redu smatra kako broj obavijesti o javnoj nabavci nije sporan za ugovorno tijelo, a iz cjelokupne ponude se jasno vidi za koji predmet javne nabave i koji LOT je ponuda dostavljena. Praktično je nemoguće da uz ponudu za ovaj postupak javne nabave bude dostavljena izjava (ili izjave) za neki drugi predmet javne nabave. Prednji između ostalog jer se radi o krajnje tipiziranim izjavama, koje su u svojoj suštini identične za svaki postupak javne nabave, te se razlikuju međusobno (po ponudama istog podnositelja) prije svega u nazivima samih postupaka.

Kako je potpuno jasno da je predmet javne nabave u spornim izjavama popunjen, jasno je kako ugovorno tijelo ne može imati bilo kakvu sumnju da su sporne izjave dostavljene upravo za predmetni postupak i za konkretan LOT. Naposljetku, potpuno je moguće da pojedina obavijest o javnoj nabavci i ne bude objavljena u Službenom glasniku BiH, pa je upis broj SG BiH bez značaja za valjanost same ponude.

Imajući u vidu sve navedeno, žalitelj smatra da ovaj zaključak ugovornog tijela predstavlja pretjerani formalizam, koji je Ured za razmatranje žalbi i Sud BiH već ocijenio nepravičnim u nizu svojih odluka, pa sporni i navodni „propust“ žalitelja nema utjecaja na valjanost cjelokupne ponude.

2)

Nadalje, žalitelj spori i konstataciju ugovorno tijela da je u potvrdi o uspješno izvršenom ugovoru, izdanom od strane NSoft Mostar, propušteno dati podatak o mjestu pružanja usluga. Ovo iz razloga jer se iz sporne potvrde jasno vidi da je mjesto izvršenja bilo Mostar, kao što je iz stanja spisa jasno da je mjesto izvršenja jedino i isključivo moglo biti Mostar.

Naime, iz sporne potvrde se vidi kako su ugovor o pružanju usluga sklopili društvo NSoft iz Mostara i žalitelj ZSU Poliklinika Vitalis iz Mostara. Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, koji je sastavni dio ponude jasno je vidljivo sjedište žalitelja, kao i činjenica da isti nema podružnice, poslovne jedinice i / ili ispostave, pa isti nema niti mogućnost predmetne usluge pružati na bilo kojoj drugoj adresi osim adrese svog sjedišta u Vukovarskoj ulici b.b. Mostar.

Također, iznova podsjećamo na već citiranu Presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 034215 20 U od 02.06.2021. godine:

postupak javne nabavke jeste strogo formalni ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude

Sukladno navedenom, iz ostatka ponude - Aktuelnog izvoda iz sudskog registra i Rješenja Ministarstva zdravstva HNŽ-K vidljivo je kako je žalitelj registriran na jednoj adresi u Mostaru, za tu lokaciju ispunjava uvjete u pogledu prostora i opreme, te ne može predmetne usluge pružati na drugoj lokaciji, jer bi takvo što bilo ne samo nepraktično, već i suprotno odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH, a posebno nije poslovna praksa žalitelja.

DOKAZ: - uvid u ponudu žalitelja

3)

Ugovorno tijelo je odbacilo ponudu žalitelja i iz razloga jer isti nije dostavio Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova za doktora specijalista otorinolaringologije Antu Jeličića, što bi prema stavu istog predstavljalo povredu odredbe točke 7.4.2. TD.

Međutim, suprotno navodima ugovornog tijela, žalitelj smatra kako nije postojala nikakva obveza dostave spornog ugovora, jer je navedenom točkom TD propisano sljedeće:

„u svrhu dokazivanja da ispunjava kriterije iz podtč. 7.4.1. h) i c), ponuditelj se može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata ...u tom slučaju ponuditelj mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora, te uz tražene izjave dostaviti i odgovarajući ugovor, npr. ugovor o djelu, ugovor o poslovnoj suradnji ili sličan dokument iz kojega će biti vidljivo da drugi gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje svoje resurse ponuditelju.“

Dakle, ugovorno tijelo smatra kako ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova predstavlja ugovor ili dokument o ustupanju resursa drugog gospodarskog subjekta žalitelju, što u konkretnom slučaju nipošto nije tačno.

Naime, doktor Anto Jeličić nije gospodarski subjekt, odnosno isti je fizička osoba, koja je u tom svojstvu i u svojstvu doktora specijalista otorinolaringologije, sklopila sa žaliteljem Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova, koji je i navodi u ponudi, ali ne dostavlja jer TD to nije niti traženo.

DOKAZ: - uvid u tendersku dokumentaciju

Ugovorni organ je TD tražio samo i isključivo da se dostavi dokaz o korištenju resursa drugog gospodarskog subjekta, koje resurse žalitelj nema potrebu koristiti za ovaj, a u pravilu ni za druge postupke javne nabavke. Budući da je apsolutno nesporno da doktor Jeličić nije gospodarski subjekt u smislu odredbi Zakona o gospodarskim društvima, nejasno je zašto bi žalitelj imao obvezu dostaviti predmetni ugovor. Prednje posebno iz razloga jer se radi o osobnom ugovoru između liječnika Ante Jeličića i žalitelja, a sve sukladno odredbama članka 166. i 167. Zakona o radu FBiH.

Također, ne radi se niti o sporazumu između dvaju gospodarskih subjekata o ustupanju radnika ili upućivanju radnika na rad, što bi eventualno i bilo podložno dostavi uz ponudu.

Imajući u vidu sve navedeno, jasno je kako je ovaj zaključak ugovornog tijela nepravilan, odnosno da žalitelj nije imao obvezu dostaviti spomenuti Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova u ponudi, pa nije niti mogao povrijediti odredbe točke 7.4.2. TD, kako to pogrešno tumači ugovorno tijelo, iz čega je vidljivo da je ponuda žalitelja prihvatljiva pa nije kao takva smjela biti odbačena.

Sukladno svemu navedenom, smatramo kako je podnositelj dokazao kako je ugovorno tijelo povrijedilo odredbe Zakona i TD kada je odbacilo kao neprihvatljivu ponudu žalitelja. Time je ugovorno tijelo između ostalog postupilo suprotno odredbi članka 3. Zakona, kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija.

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu i poništi pobijanu Odluku, ponudu žalitelja proglasi prihvatljivom, da sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji dodijeli ugovor žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju, podredno da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade žalitelju eventualni troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana, te Ugovorno tijelo u roku od pet (5) dana od datuma zaprimanja prosljeđuje istu Uredu za razmatranje žalbi, sa izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnom dokumentacijom u svezi s postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 110. Zakona, po zaprimanju žalbe žaliteija Poliklinika 'Vitalis' Mostar odgodilo nastavak postupka nabave predmetnih usluga na način da je svim ponuditeljima koji su dostavili ponudu preko portala javnih nabava poslana obavijest da je zaprimljena žalba.

U skladu s člankom 231. Zakona o upravnom postupku FBiH ("Službene novine FBiH", br.2/98) i člankom 100. Zakona, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi, uvidom u dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave, izvršena je analiza žalbenog navoda te je ugovorno tijelo zauzelo stav kako slijedi:

1. Žalbeni navod „Žalitelj ukazuje kako je netočan zaključak ugovornog tijela na kojemu isto temelji pobijanu odluku da žaliitelj nije na pravilan način popunio Izjave u skladu s člankom 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, budući da navodno nije popunio broj obavijesti o javnoj nabavi, niti broj Službenog glasnika BiH u kojemu je ista objavljena." Ugovorno tijelo smatra neosnovanim. Riječi žaliteija „da navodno nije popunio" su blago rečeno uvredljive, jer je isti svjestan da nije popunio tražene podatke. Žalitelj ističe kako se radi o pretjeranom formalizmu ugovornog tijela, ali Ugovorno tijelo postavlja pitanje hoće li sve podzakonske akte koje donosi Vijeće ministara ponuditelji ispunjavati onako kako oni smatraju ispravnim ili će se uzeti u obzir da je te akte ipak usvojilo Vijeće ministara i da je s razlogom napisano da se treba popuniti broj obavijesti o nabavi i broj službenog glasnika u kojem je objavljeno. Ističemo kako se radi o izjavama o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45 i 52 ZJN. koje su propisane od strane Vijeća ministara BiH i koje su date kao podzakonski akt (nacrt kako trebaju izgledati). Također želimo naglasiti kako smo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda napisali da nije popunio odnosno trebao je popuniti „barem jedan podatak, ili broj obavijesti o nabavi ili broj službenog glasnika", tako da možemo naglasiti da nismo pretjerano formalizirali, kako naglašava žaliitelj, već smo tražili barem jedan popunjen podatak. Žalitelj se u žalbi također dotiče da određene Obavijesti o nabavi možda i nisu objavljene u Službenom glasniku, ali ugovorno tijelo ističe kako sve Sažetke o obavijesti o nabavi uredno objavljuje u Službenom glasniku kako je to propisano Zakonom o javnim nabavama. Ugovorno tijelo je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navelo utvrđeno činjenično stanje, te ništa od utvrđenog nije htjelo zanemariti, jer da nije bilo pretjeranog formalizma, kako to žaliitelj naziva, Ugovornog tijela prilikom pregleda i ocjene ponuda, razlozi zbog kojih su ponude odbačene zasigurno bi prilikom uvida u ponude od strane žalitelja kao i ostalih sudionika u postupku, bili predmetom žalbe.

2. Drugi žalbeni navod ugovorno tijelo također smatra neosnovanim. Tenderskom dokumentacijom tč. 7.4.2. pod a) je traženo između ostalog „Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a) izdanu od druge ugovorne strane, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru

Člankom 48. stavak (3) ZJN je eksplicitno propisano sljedeće: Potvrda o urednom izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u potvrdu dostavljenu od strane NSoft d.o.o. Mostar vidljivo je da ista ne sadrži mjesto izvršenja usluga kako je to traženo tč. 7.4.2. TD i člankom 48. stavak 3. ZJN. Iz potvrde se vidi jasno naziv i sjedište ugovornih strana i ostali podaci, ali potvrda ne sadrži mjesto izvršenja usluga kako je traženo tč. 7.4.2. TD člankom 48. stavak (3) pod d) ZJN. Ugovorno tijelo postavlja pitanje hoćemo li svaki nedostatak, koji nije u skladu sa člancima Zakona o javnim nabavama, u ponudi ponuditelja zanemariti kako ne bi bili pretjerano formalni ili ćemo postupiti u skladu sa Zakonom.

Ugovorno tijelo se u pogledu ovog žalbenog navoda poziva i na rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-2579-10/19 u kojem je navedeno sljedeće „...u kontekstu razmatrane žalbe, napominje se da ovaj organ ne spori sadržaj potvrde, u pitanju sa aspekta podataka navedenih u istoj, ali svoju odluku zasniva na članu 48. stav (3) ZJN, koji izričito propisuje da potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora, između ostalog, sadržavati, i vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, a da shodno članu 57. stav (2) ZJN ponuđači, prije isteka roka za dostavljanje ponude, imaju mogućnost da svoje ponude izmjene ili dopune, pri čemu dana mogućnost ne postoji nakon momenta podnošenja ponude....”

Također i na rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-897-9/21 u kojem je navedeno „Sukladno navedenom, predmetni navod žalitelja se smatra utemeljenim, kako sporna potvrda ne sadrži sve elemente zahtijevane tč. 13.3.2 a) TD, odnosno mjesto izvršenja ugovora na način predviđen člankom 48 stavak 3 ZJN po kome potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.”

Treći žalbeni navod Ugovorno tijelo također smatra neosnovanim. Ugovorno tijelo je tč. 7.4.2. TD tražilo između ostalog „Izjava ponuditelja o ključnom osoblju (popis liječnika specijalista imenom

i prezimenom) koje će biti neposredno angažirano na pružanju predmetnih usluga, sa navedenom obrazovnom i stručnom kvalifikacijom i radnim statusom kod ponuditelja. U ovu svrhu ponuditeiji obavezno koriste obrazac Aneks 12. Iz Izjave mora biti vidljivo da ponuditeij raspolaže traženim stručnim osobljem za svaki specijalistički pregled, po svakoj stavci/pregledu iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. U svrhu dokazivanja da ispunjava kriterije iz podtč. 7.4.1 b) i c), ponuditelj se može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. U tom slučaju ponuditeij mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora, te uz tražene Izjave dostaviti i odgovarajući ugovor, npr. ugovor o djelu, ugovor o poslovnoj suradnji ili sličan dokument iz kojeg će biti vidljivo da drugi gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje svoje resurse ponuditeiju."

Ponuditeij Poliklinika 'Vitalis' Mostar nije dostavio ugovor o povremenim i privremenim poslovima za dr. Anto Jeličić kako je to traženo TD na dva mjesta (Iz Izjave mora biti vidljivo da ponuditei!i raspolaže traženim stručnim osobljem i u tom slučaju ponuditelj mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora, te uz tražene Izjave dostaviti i odgovarajući ugovor, npr. ugovor o djelu.). Ako ponuditeij ne dostavi ugovor o djelu ili sličan dokument kako je to traženo TD u ovom slučaju ugovor o privremenim i povremenim poslovima, kako će dokazati Ugovornom tijelu da će taj isti doktor kojeg je naveo u izjavi biti na raspolaganju za izvršenje usluga, jer isti nije zaposlen kod ponuditelja. Iz dostavljen izjave žaiiteija vidljivo je da žalitelj sa spomenutim doktorom ima sklopljen ugovor o privremenim i povremenim poslovima pa je u svrhu dokazivanja da će imati na rasoplaganju navedenog doktora u sklopu svoje ponude trebao dostaviti ugovor o privremenim i povremenim poslovima kako je to traženo TD. Ističemo kako je ponuditelj mogao postaviti upit na portalu javnih nabava ako mu TD nije bila dovoljno jasno definirana i da je isti također mogao uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo nije postupilo suprotno odredbama članka 3. Zakona, kako to navodi žalitelj. Ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju postupilo baš u skladu sa člankom 3 Zakona, jer je se prema svim kandidatima ponašalo jednako i nediskriminirajuće i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija. Povjerenstvo prilikom pregleda ponuda ničim nije povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama BiH (ZJN). Ponude svih ponuditelja pristigle na predmetno natjecanje pregledane su i ocijenjene sukladno odredbama ZJN BiH, a u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije (TD).

Također, Ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju u potpunosti postupilo u skladu s čl.3 Zakona, jer se prema svim kandidatima ponašalo jednako i nediskriminirajuće i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija.

Ističemo, da su Ponuditelji bili dužni postupiti sukladno zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, te Ponude koje nisu sukladne zahtjevima iz tenderske dokumentacije odbačene su kao neprihvatljive, a sve sukladno čl. 68 st (4) tč. i) ZJN i tč. 8.1.1 TD. Navedeno je vidljivo i u

Zapisniku o pregledi i ocjeni ponuda s preporukom za poništenjem postupka br. V-4-298/24 od 26.01.2024. godine.

Sukladno svemu naprijed navedenom, Ugovorno tijelo u cijelosti odbacuje žalbu žalitelja Poliklinika 'Vitalis' Mostar.

Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra:

- da je žalba žalitelja Poliklinika 'Vitalis' Mostar neosnovana;
- da je otvoreni postupak nabave usluga 'Obvezni i preventivni zdravstveni pregledi djelatnika LOT 8, u svim svojim dijelovima proveden na zakonit način uz primjenu i poštivanje općih načela Zakona, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja Poliklinika 'Vitalis' Mostar odbije kao neosnovanu kako bi ugovorno tijelo moglo nastaviti sa predmetnim postupkom nabave.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-440-4/24 od 14.02.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Žalitelj zahtjeva da mu se priznaju i nadoknade troškovi na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i administrativne pristojbe u iznosu od 100,00 KM. Sukladno članku 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, žalitelj se očituje na izjašnjenje ugovornog tijela u kojemu se konstatira kako je predmetna žalba neosnovana. Ovakav stav ugovornog tijela je pogrešan i neutemeljen.

1)

Žalitelj ukazuje kako je bez valjanog pravnog osnova zaključak ugovornog tijela u pogledu prvog žalbenog navoda - da žalitelj nije na pravilan način popunio Izjave u skladu s člankom 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, budući da navodno nije popunio broj obavijesti o javnoj nabavci, niti broj Službenog glasnika BiH u kojemu je ista objavljena.

Žalitelj ponovo skreće pozornost Uredu za razmatranje žalbi kako ovakav zaključak ugovornog tijela predstavlja pretjerani formalizam, a posebno imajući u vidu da je navedeni „propust“ već bio predmet razmatranja Ureda u više desetaka predmeta, pri čemu je Ured u pravilu zaključio kako se radi o propustu koji nema utjecaja na valjanost ponude.

Prednje je vidljivo i iz već ranije isticane presude Sud BiH broj: S1 3 U 034215 20 U od 02.06.2021. godine, kao i iz presude istog suda, broj: SI 3 U 028810 19 U od 05.06.2019. godine. Nadalje, navedeni podaci poznati su ugovornom tijelu, a potpuno je jasno da je predmet javne nabave u spornim izjavama popunjen, pa ugovorno tijelo ne može imati bilo kakvu sumnju da su sporne izjave dostavljene upravo za predmetni postupak i LOT.

Imajući u vidu sve navedeno, žalitelj smatra da sporni „propust“ žalitelja nema utjecaja na valjanost cjelokupne ponude, slijedom čega je ovaj žalbeni navod osnovan.

2)

Žalitelj spori i konstataciju ugovornog tijela u pogledu potvrde o uspješno izvršenom ugovoru, izdanom od strane NSoft Mostar. Ovo iz razloga jer se iz sporne potvrde jasno vidi da je mjesto izvršenja Mostar, kao što je iz stanja spisa jasno da je mjesto izvršenja jedino i isključivo mogao biti Mostar.

Iz već navodenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, koji je sastavni dio ponude, jasno je vidljivo sjedište žalitelja, kao i činjenica da isti nema podružnice, poslovne jedinice i / ili ispostave, pa isti nema niti mogućnost predmetne usluge pružati na bilo kojoj drugoj adresi osim adrese svog sjedišta u Vukovarskoj ulici b.b. Mostar.

Također, iznova podsjećamo na već citiranu Presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 034215 20 U od 02.06.2021. godine, te skrećemo pozornost naslovnom organu na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH iz rješenja broj: JN2-01-07-1-2332-7/21 od 29.09.2021. godine, u kojemu je razmatrana žalba ZSU Vitalis Mostar, gdje Ured navodi sljedeće:

„ Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, a iz drugih dijelova ponude se ne može utvrditi određeni zahtjev iz tenderske dokumentacije. “

Sukladno navedenom, ponovno ukazujemo da je iz ostatka ponude jasno vidljivo kako je žalitelj registriran na jednoj adresi u Mostaru, za tu lokaciju ispunjava uvjete u pogledu prostora i opreme, te ne može predmetne usluge pružati na drugoj lokaciji, jer bi takvo što bilo ne samo nepraktično, već i suprotno odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH. a posebno isto nije poslovna praksa žalitelja.

Također, u svrhu otklanjanja bilo kakvih nedoumica na strani naslovnog organa, u prilogu dostavljamo notarski ovjeren Ugovor o pružanju usluga sistematskog pregleda za zaposlenike NSoft d.o.o., sklopljen između navedenog društva i žalitelja dana 04.01.2023. godine, na temelju kojega je izdana predmetna potvrda. Člankom 3. Ugovora izričito je propisano sljedeće:

„ Davatelj usluga se obvezuje pružiti navedene usluge na jednom mjestu na adresi sjedišta i to: Vukovarska bbb, 88000 Mostar

DOKAZ: - Ugovor o pružanju usluga sistematskog pregleda za zaposlenike NSoft d.o.o. između ZSU Poliklinike Vitalis Mostar i NSoft d.o.o. Mostar od 04.01.2023. godine

Stoga, a sukladno stavovima Suda BiH i Ureda za razmatranje žalbi BiH. jasno je kako je ispunjavanje predmetnog zahtjeva jasno vidljivo iz drugih dijelova ponude, odnosno iz dostavljenog ugovora je nesporno utvrđeno mjesto pružanja usluga Mostar - sjedište žalitelja na adresi Vukovarska bb, Mostar, slijedom čega ovaj žalbeni navod smatramo osnovanim.

3)

Žalitelj skreće pozornost naslovu na stavove i tvrdnje ugovornog tijela kojima isti (na stranici 4. Izjašnjenja) pokušava opravdati svoju odluku i skrenuti pozornost s odredbe točke 7.4.1. na točku 7.4.2. TD, koju odredbu je u svojoj suštini žalitelj ispoštovao, na način da je dostavio traženu Izjavu iz koje je vidljivo da raspolaže traženim osobljem. S druge strane, točkom 7.4.2. TD je tek ukazano na dokazni materijal koji žalitelj mora dostaviti u smislu odredbe točke 7.4.1 .b) i c) i upućuje se (odnosno ponavlja) odredba točke 7.4.1. TD

Suprotno navodima ugovornog tijela, a kako je to navedeno u žalbi, žalitelj smatra kako nije postojala nikakva obveza dostave spornog ugovora, jer je navedenom točkom TD propisano sljedeće:

„u svrhu dokazivanja da ispunjava baterije iz podtč. 7.4.1. h) i c), ponuditelj se može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata...u tom slučaju ponuditelj mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora, te uz tražene izjave dostaviti i odgovarajući ugovor, npr. ugovor o djelu, ugovor o poslovnoj suradnji ili sličan dokument iz kojega će biti vidljivo da drugi gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje svoje resurse ponuditelj u.“

Naime, doktor Anto Jeličić bez ikakve sumnje nije gospodarski subjekt, odnosno isti je fizička osoba, koja je u tom svojstvu i u svojstvu doktora specijalista otorinolaringologije, sklopila sa žaliteljem Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova, koji je i navodi u ponudi, ali ne dostavlja jer TD to nije niti traženo. Ugovorni organ je TD tražio samo i isključivo da se dostavi dokaz o korištenju resursa drugog gospodarskog subjekta. Imajući u vidu prednje, nejasno je zašto bi žalitelj imao obvezu dostaviti predmetni ugovor. Prednje posebno iz razloga jer se radi o osobnom ugovoru između liječnika Ante Jeličića i žalitelja, a sve sukladno odredbama članka 166. i 167. Zakona o radu FBiH. Također, ne radi se niti o sporazumu između dvaju gospodarskih subjekata o ustupanju radnika ili upućivanju radnika na rad, što bi eventualno i bilo podložno dostavi uz ponudu.

Međutim, u svrhu otklanjanja bilo kakvih nedoumica na strani naslovnog organa, te kako bi zaštitio zakonitost postupka, u prilogu dostavljamo „sporni“ Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova, potpisan dana 29.12.2023. godine, kao i ranije sklopljeni ugovor od 30.05.2023. godine. Iz istoga je jasno kako je doktor Anto Jeličić (fizička osoba) isti potpisao kao liječnik specijalist ORL s ZSU Poliklinikom Vitalis, kao što je vidljivo i kako će isti biti na raspolaganju žalitelju za potrebe pružanja usluga kako je to ugovorom propisano u članku 2.

DOKAZ: - Ugovor o privremenim i povremenim poslovima od 29.12.2023. godine između dr. Ante Jeličića i ZSU Poliklinika Vitalis Mostar;

- Ugovor o privremenim i povremenim poslovima od 30.05.2023. godine između dr. Ante Jeličića i ZSU Poliklinika Vitalis Mostar;

Usto, u prilogu dostavljamo i potrebnu kojom dokazujemo kako je za doktora Jeličića uredno izvršena prijava registracije pri Poreznoj upravi FBiH. s danom 01.06.2023. godine. Iz prednjega se vidi kako se ne radi o potencijalno fiktivnom ugovoru, budući da je za isti izvršena propisana porezna prijava, te su izmirene sve obveze na ime javnih prihoda.

DOKAZ: - Ovjerena kopija Obrasca JS3120 za dr. Antu Jeličića

Imajući u vidu sve navedeno, jasno je kako je ovaj zaključak ugovornog tijela nepravilan, slijedom čega i ovaj žalbeni navod smatramo osnovanim.

Sukladno svemu navedenom, smatramo kako je podnositelj dokazao kako je ugovorno tijelo povrijedilo odredbe Zakona i TD kada je odbacilo kao neprihvatljivu ponudu žalitelja. Time je ugovorno tijelo između ostaloga postupilo suprotno odredbi članka 3. Zakona, kojom odredbom je

propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija.

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu i poništi pobijanu Odluku, ponudu žalitelja proglasi prihvatljivom, da sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji dodijeli ugovor žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju, podredno da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade žalitelju troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući prvi razlog neprihvatljivosti njegove ponude navodi da je netačan zaključak ugovornog organa na kojem isti temelji pobijanu odluku da žalitelj nije na pravilan način popunio Izjave u skladu s članom 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, budući da navodno nije popunio broj obavijesti o javnoj nabavci, niti broj Službenog glasnika BiH u kojemu je ista objavljena, ističući da skreće pozornost ugovornom organu i Uredu za razmatranje žalbi kako ovakav zaključak ugovornog organa predstavlja pretjerani formalizam, a posebno imajući u vidu da je navedeni „propust“ već bio predmet razmatranja Ureda u više desetina predmeta, pri čemu je Ured u pravilu zaključio kako se radi o propustu koji nema uticaja na valjanost ponude, a žalitelj u prvom redu smatra kako broj obavijesti o javnoj nabavci nije sporan za ugovorni organ, jer se iz cjelokupne ponude jasno vidi za koji predmet javne nabavke i koji LOT je ponuda dostavljena, a praktično je nemoguće da uz ponudu za ovaj postupak javne nabavke bude dostavljena izjava (ili izjave) za neki drugi predmet javne nabavke, jer se radi o krajnje tipiziranim izjavama, koje su u svojoj suštini identične za svaki postupak javne nabavke, te se razlikuju međusobno (po ponudama istog podnositelja) prije svega u nazivima samih postupaka, a kako je potpuno jasno da je predmet javne nabavke u spornim izjavama popunjen, jasno je kako ugovorni organ ne može imati bilo kakvu sumnju da su sporne izjave dostavljene upravo za predmetni postupak i za konkretan LOT.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo da su razlozi za odbacivanje ponude ponuđača Poliklinika Vitalis Mostar detaljno opisani u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji čini sastavni dio ove odluke. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno:

„Obrazloženje za Poliklinika „Vitalis“ Mostar:

Ponuditelj Poliklinika „Vitalis“ Mostar je u svojoj ponudi za LOT 1 na stranicama br. 24. i 33. ponude dostavio ovjerene Izjave u skladu s čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavama (zajednički dokumenti za sve LOT-ove). Uvidom u dostavljene Izjave vidljivo je da iste ne sadrže sve tražene podatke, odnosno na mjestima gdje je trebalo upisati „broj Obavijesti o javnoj nabavi“ kao i „broj Službenog glasnika BiH“ u kojem je ista objavljena nisu upisani traženi podaci, odnosno ta polja su ostala nepopunjena. S obzirom da ponuditelj Poliklinika 'Vitalis' Mostar na navedenim Izjavama nije upisao barem jedan podatak, dakle niti „broj Obavijesti o javnoj nabavi“ niti „broj Službenog glasnika BiH“, Povjerenstvo je dostavljene Izjave ocijenilo kao neprihvatljive“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da su u prilogu iste date: Izjava iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama (u formi Aneksa 6.) i Izjava iz člana 52. stav (10) Zakona o javnim nabavkama (Aneks 8), u kojima je upisan naziv postupka javne nabavke: Obvezni i preventivni zdravstveni pregledi djelatnika, a u nastavku je traženo od ponuđača da upišu broj lota za koji dostavljaju ponudu, a u Izjavama je također upisan i naziv ugovornog organa koji provodi konkretnu javnu nabavku JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar.

Tačkom 7.1.1. tenderske dokumentacije, propisani su uslovi za kvalifikaciju u pogledu lične sposobnosti ponuđača, a tačkom 7.1.2. tenderske dokumentacije propisano je:

U svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz prethodne točke ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela (tijelo uprave ili notar) da se na njega ne odnose slučajevi definirani tačkom 7.1.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Potrebno je da davatelj izjave (podnositelj isprave) pred nadležnim tijelom vlastoručno potpiše izjavu nakon čega nadležno tijelo stavlja potvrdu o ovjeri potpisa na izjavu sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojima je izjava uvedena u upisniku za ovjeravanje. Ovjera se potvrđuje pečatom nadležnog tijela i potpisom nadležnog službenika. Izjava ne smije biti starija od datuma/dana objave obavijesti za predmetnu nabavu. Izjava se dostavlja u obliku utvrđenom Aneksom 6. ove tenderske dokumentacije. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja uvjete koji su navedeni pod tačkom 7.1.1. mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji je predviđeno da se dostavljaju dokazi. U slučaju da ponuda ne sadrži navedeni dokument (Izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela (tijelo uprave ili notar) ili u slučaju da Izjava ne ispunjava postavljene uvjete ili u slučaju da se ista ne dostavi na način kako je zahtijevano, ponuda će biti odbijena iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju.

Tačkom 7.6.2. TD je propisano:

Ponuditelj je obavezan uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela (tijelo uprave ili notar) da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj

korupcija u javnoj nabavi. Izjava je sastavni dio tenderske dokumentacije i nalazi se u prilogu (Aneks 8). Ako ponudu dostavlja grupa ponuditelja svaki član grupe mora dostaviti izjavu po članku 52. Zakona.

Tačkom 6.1. tenderske dokumentacije je propisano da je predmet ovog postupka javne nabavke: Obvezni i preventivni zdravstveni pregledi djelatnika LOT 1 Mostar, LOT 2 Čapljina, LOT 3 Grude, LOT 4 Posušje, LOT 5 Ljubuški, LOT 6 Tomislavgrad, LOT 7 Novi Travnik, LOT 8 Jajce, LOT 9 Kiseljak, LOT 10 Žepče, LOT 11 Orašje, a u tački 1. TD (podaci o ugovornom organu) je navedeno: JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 24. ponude za LOT 1 dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN, te na str. 33. ponude za LOT 1 Izjavu iz člana 52. stav (10) ZJN. U Izjavama je navedeno: Ime i prezime davaoca Izjava, broj lične karte davaoca Izjava i naziv organa koji je izdao ličnu kartu, svojstvo davaoca Izjava kod ponuđača, naziv, ID broj, sjedište i adresa ponuđača, naziv postupka javne nabavke: Obvezni i preventivni zdravstveni pregledi djelatnika LOT br. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 i 11. i naziv ugovornog organa JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar.

Imajući u vidu da je žalitelj u ponudi za LOT 1 dostavio Izjave iz člana 45. ZJN i 52. ZJN iz kojih se iz upisanog naziva postupka javne nabavke i naziva ugovornog organa nespornim može zaključiti da su date za predmetni postupak javne nabavke, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ ponudu žalitelja nije mogao ocijeniti neprihvatljivom iz razloga neupisivanja broja obavještenja o nabavci ili broja službenog glasnika BiH u Izjavama iz člana 45. i 52., s obzirom da se iz upisanog naziva postupka javne nabavke i naziva ugovornog organa nespornim zaključuje da se Izjave odnose na predmetni postupak javne nabavke. Pri tome ovaj organ naglašava da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se u ponudi dostavi određeni dokaz ili dokument tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a u konkretnom slučaju propust koji se ogleda u činjenici da u Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN nije naveden broj obavijesti o nabavci **ili** broj službenog glasnika BiH ne može uticati na valjanost ponude, s obzirom da upisani naziv postupka javne nabavke jasno upućuje na predmetni postupak javne nabavke, a upisani naziv ugovornog organa jasno upućuje na postupak koji provodi konkretni ugovorni organ.

Žalitelj osporavajući drugi razlog neprihvatljivosti njegove ponude navodi da spori i konstataciju ugovornog organa da je u potvrdi o uspješno izvršenom ugovoru, izdanoj od strane NSoft Mostar, propušteno dati podatak o mjestu pružanja usluga, ističući da se iz sporne potvrde jasno vidi da je mjesto izvršenja bilo Mostar, kao što je iz stanja spisa jasno da je mjesto izvršenja jedino i isključivo moglo biti Mostar, s obzirom da se iz sporne potvrde vidi kako su ugovor o pružanju usluga sklopili društvo NSoft iz Mostara i žalitelj ZSU Poliklinika Vitalis iz Mostara, a iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, koji je sastavni dio ponude, jasno je vidljivo sjedište žalitelja, kao i činjenica da isti nema podružnice, poslovne jedinice i / ili ispostave, pa isti nema niti mogućnost predmetne usluge pružati na bilo kojoj drugoj adresi osim adrese svog sjedišta u Vukovarskoj ulici b.b. Mostar.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo da su razlozi za odbacivanje ponude ponuđača Poliklinika Vitalis Mostar detaljno opisani u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji čini sastavni dio ove odluke. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno:

„Obrazloženje za Poliklinika „Vitalis“ Mostar:

Ponuditelj Poliklinika 'Vitalis' Mostar je dostavio na stranici 22. svoje ponude Potvrdu o urednom izvršenju ugovora koja nije u skladu sa člankom 48. ZJN, kao ni u skladu sa zahtjevima TD točnije tč. 7.4.2. pod a) u kojoj je između ostalog navedeno „Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a) izdanu od druge ugovorne strane, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.“

Uvidom u dostavljenu potvrdu vidljivo je da u potvrdi nema mjesta izvršenja ugovora kako je to traženo TD tč. 7.4.2. pod a), a koje u skladu sa člankom 48. ZJN mora biti navedeno na dostavljenoj potvrdi“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a-1)za LOT 1-Mostar

-uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine koji je isti ili sličan onome koji se odnosi na predloženi ugovor, a čija vrijednost bez PDV-a nije manja od 200.000,00 KM.

a – 2) OSTALI LOTOVI (od LOT 2 do LOT 11)

- uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine koji je isti ili sličan onome koji se odnosi na predloženi ugovor, a čija vrijednost bez PDV-a nije manja od procijenjene vrijednosti lot-a.

- 7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se temeljem sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Popis uredno realiziranih ugovora o pružanju usluga koje su iste ili slične kao usluge koje su predmet konkretnog postupka nabave, u posljednje tri (3) godine računajući od datuma objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine (popis sačinjava ponuditelj). Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a) izdanu od druge ugovorne strane, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedene usluge izvedene na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončane

Napomena: Nije prihvatljivo dostavljanje kopija ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima. Također, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 21. ponude za LOT 8 dostavio Popis uredno realiziranih ugovora, u kojem se, između ostalih, navodi ugovor realiziran sa NSoft d.o.o. Mostar, u periodu od 01.01.2023. godine do 31.01.2023. godine, u vrijednosti od 213.176,14 KM bez PDV-a.

Na str. 22. ponude za LOT 8 žalitelj je dostavio Potvrdu od 27.04.2023. godine o uspješno realiziranoj saradnji, koju je izdao NSoft d.o.o. Mostar, a kojom se potvrđuje da je ZSU Poliklinika Vitalis iz Mostara, provela sistematske preglede za zaposlenike, muškarce i žene, podijeljene po grupama, tokom mjeseca januara 2023. godine, a zdravstveni sistematski pregledi koje je izvršila Poliklinika uključivali su: Laboratorijske nalaze krvi i urina, preglede liječnika opće prakse, kao i niz specijalističkih pregleda, o čemu je svaki zaposlenik dobio odgovarajući osobni dosje sa nalazima, mišljenjima liječnika i po potrebi-uputama o daljnjim pregledima, a Potvrdom se potvrđuje da je društvo NSoft d.o.o. Mostar podmirio fakture u ukupnom iznosu od 213.176,14 KM bez PDV-a, čime je navedena poslovna saradnja uspješno okončana na obostrano zadovoljstvo i unutar planiranih rokova.

Imajući u vidu da je tačkom 7.4.2.a) tenderske dokumentacije i članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru obavezno sadrži **mjesto** izvršenja ugovora, a da u Potvrdi o uspješno realiziranoj saradnji koju je dostavio žalitelj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, što je obavezan sadržaj potvrde propisan članom 48. stav (3) ZJN i tačkom 7.4.2. a) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ navod žalitelja kojim osporava drugi razlog neprihvatljivosti njegove ponude, smatra **neosnovanim**, pri čemu ovaj organ napominje da je upravo žalitelj u drugom postupku javne nabavke žalbom koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-199-9/24 od 09.02.2024. godine osporio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača po istom osnovu za kojeg sada u žalbi navodi da je mjesto izvršenja jedino i isključivo moglo biti Mostar, pa ako u jednom postupku javne nabavke usluga iste vrste žalitelj smatra da je ponuda drugog ponuđača neprihvatljiva jer u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, simptomatično je da u predmetnom postupku smatra da je ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu, a radi se o istom nedostatku. Žalitelj osporavajući treći razlog neprihvatljivosti njegove ponude navodi da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja i iz razloga jer isti nije dostavio Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova za doktora specijalista otorinolaringologije Antu Jeličića, što prema stavu istog predstavlja povredu odredbe tačke 7.4.2. TD, međutim, suprotno navodima ugovornog organa, žalitelj smatra kako nije postojala nikakva obaveza dostave spornog ugovora, ističući da

ugovorni organ smatra kako ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova predstavlja ugovor ili dokument o ustupanju resursa drugog gospodarskog subjekta žalitelju, što u konkretnom slučaju nipošto nije tačno, s obzirom da doktor Anto Jeličić nije gospodarski subjekt, odnosno isti je fizička osoba, koja je u tom svojstvu i u svojstvu doktora specijalista otorinolaringologije, sklopila sa žaliteljem Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova, koji ga i navodi u ponudi, ali ne dostavlja jer TD to nije niti traženo, s obzirom da je ugovorni organ TD tražio samo i isključivo da se dostavi dokaz o korištenju resursa drugog gospodarskog subjekta, koje resurse žalitelj nema potrebu koristiti za ovaj, a u pravilu ni za druge postupke javne nabavke, a budući da je apsolutno nesporno da doktor Jeličić nije gospodarski subjekt u smislu odredbi Zakona o gospodarskim društvima, nejasno je zašto bi žalitelj imao obavezu dostaviti predmetni ugovor jer se radi o osobnom ugovoru između liječnika Ante Jeličića i žalitelja, a sve sukladno odredbama člana 166. i 167. Zakona o radu FBiH, a također, ne radi se niti o sporazumu između dvaju gospodarskih subjekata o ustupanju radnika ili upućivanju radnika na rad, što bi eventualno i bilo podložno dostavi uz ponudu.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo da su razlozi za odbacivanje ponude ponuđača Poliklinika Vitalis Mostar detaljno opisani u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji čini sastavni dio ove odluke. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno:

„Obrazloženje za Poliklinika „Vitalis“ Mostar:

- Ponuditelj Poliklinika 'Vitalis' Mostar je dostavio Aneks 12-b) Izjava o ključnom osoblju, te u navedenom aneksu naveo 11 specijalista koji će biti angažirani na izvršenju usluga, od kojih sa 1 specijalistom ima sklopljen ugovor o povremenim i privremenim poslovima. Točkom 7.4.2. TD je traženo između ostalog „U svrhu dokazivanja da ispunjava kriterije iz podtč. 7.4.1 b) i c), ponuditelj se može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. U tom slučaju ponuditelj mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora, te uz tražene Izjave dostaviti i odgovarajući ugovor, npr. ugovor o djelu, ugovor o poslovnoj suradnji ili sličan dokument iz kojeg će biti vidljivo da drugi gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje svoje resurse ponuditelju."

Uvidom u ponudu ponuditelja Poliklinika 'Vitalis' Mostar vidljivo je da je isti propustio dostaviti Ugovor o privremenim i povremenim poslovima za specijalistu otorinolaringologije Anto Jeličić kako je to traženo TD. tč. 7.4.2., a kojeg je naveo u Aneksu 12.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

b) ponuditelj **raspolaze** sa ključnim osobljem ili tehničkim odjelima potrebnim za izvršenje usluga sistematskih liječničkih pregleda djelatnika;

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se temeljem sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

b) izjava ponuditelja o ključnom osoblju (popis liječnika specijalista imenom i prezimenom) koje će biti neposredno angažirano na pružanju predmetnih usluga, sa navedenom obrazovnom i

stručnom kvalifikacijom i radnim statusom kod ponuditelja. U ovu svrhu ponuditelji obavezno koriste obrazac **Aneks 12**. Iz Izjave mora biti vidljivo da ponuditelj raspolaže traženim stručnim osobljem za svaki specijalistički pregled, po svakoj stavci/pregled u iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3.

U svrhu dokazivanja da ispunjava kriterije iz podtč. 7.4.1 b) i c), ponuditelj se može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. U tom slučaju ponuditelj mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora, te uz tražene Izjave dostaviti i odgovarajući ugovor, npr. ugovor o djelu, ugovor o poslovnoj suradnji ili sličan dokument iz kojeg će biti vidljivo da drugi gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje svoje resurse ponuditelju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 19. ponude za LOT 8 dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav c) i stav e) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama na Aneksu 12. predmetne tenderske dokumentacije, kojom žalitelj, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, izjavljuje da: b)**raspolaže sa** ključnim osobljem potrebnim za izvršenje usluga sistematskih liječničkih pregleda radnika u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te je u nastavku Izjave naveden popis liječnika imenom i prezimenom, njihova specijalizacija, stručna sprema, radno iskustvo (godine) i status kod ponuđača i to za jedanaest (11) specijalista, od kojih je za njih deset (10) u statusu kod ponuđača navedeno „Ugovor o radu“, dok je za dr. Antu Jeličića, specijalisti otorinolaringologije, u statusu kod ponuđača navedeno „Ugovor o povremenim i privremenim poslovima“.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom postavio uslov da ponuđač raspolaže sa ključnim osobljem potrebnim za izvršenje usluga sistematskih liječničkih pregleda djelatnika i u tu svrhu tražio isključivo dostavljanje Izjave ponuđača o ključnom osoblju (popis liječnika specijalista imenom i prezimenom) u formi obrasca **Aneks 12**, iz koje mora biti vidljivo da ponuđač raspolaže traženim stručnim osobljem za svaki specijalistički pregled, po svakoj stavci/pregledu iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3, a da je žalitelj u ponudi dostavio traženu Izjavu u formi Aneksa 12. predmetne tenderske dokumentacije iz koje je vidljivo da isti raspolaže, između ostalih, i sa specijalistom otorinolaringologije, koji je kod žalitelja angažiran Ugovorom o povremenim i privremenim poslovima, ovaj organ cijeni da je žalitelj dokazao da ispunjava uslov iz tačke 7.4.1. podtačka b) tenderske dokumentacije, s obzirom da je u svrhu dokazivanja da ispunjava uslov iz navedene tačke TD, dostavio dokaz tražen tačkom 7.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije (Izjavu ponuđača o ključnom osoblju (popis liječnika specijalista imenom i prezimenom) koje će biti neposredno angažirano na pružanju predmetnih usluga, sa navedenom obrazovnom i stručnom kvalifikacijom i radnim statusom kod ponuđača, u formi obrasca Aneks 12 TD). S obzirom da je ugovorni organ kao jedini dokaz da ponuđač raspolaže ključnim osobljem tražio Izjavu ponuđača iz koje mora biti vidljivo da raspolaže stručnim osobljem za svaki specijalistički pregled, a da je žalitelj dostavio Izjavu kojom potvrđuje da raspolaže i sa spornim specijalistom otorinolaringologije, ovaj organ cijeni da je pogrešan zaključak ugovornog organa da je žalitelj shodno tački 7.4.2 TD trebao dostaviti Ugovor o povremenim i privremenim poslovima za specijalistu otorinolaringologije dr. Antu Jeličića. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je

tenderskom dokumentaciji jasno postavljen uslov da ponuđač raspolaže ključnim osobljem, što znači da sam ponuđač može raspolagati istim po bilo kom osnovu, a ugovorni organ od ponuđača nije ni tražio bilo kakve dokaze kojima dokazuje da li ključno osoblje ima zaposleno kod sebe ili je kod samog ponuđača anagažirano po nekom drugom osnovu, već je tražio isključivo izjavu o raspolaganju ključnim osobljem, a dio tačke 7.4.2. TD koji glasi „ponuditelj se može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. U tom slučaju ponuditelj mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora, te uz tražene Izjave dostaviti i odgovarajući ugovor, npr. ugovor o djelu, ugovor o poslovnoj suradnji ili sličan dokument iz kojeg će biti vidljivo da drugi gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje svoje resurse ponuditelju“, odnosi se, kako to i kaže citirani dio TD, na slučaj oslanjanja na kapacitete/sposobnost drugih privrednih subjekata, a iz Izjave koju je dostavio žalitelj je vidljivo da sam žalitelj raspolaze specijalistom otorinolarinologije, koji je kod žalitelja (status kod ponuđača) angažiran Ugovorom o povremenim i privremenim poslovima, iz čega proizilazi da žalitelj kao ponuđač ima na raspolaganju navedenog specijalistu, a ne oslanja se na kapacitete drugog privrednog subjekta. Stoga ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga nedostavljanja Ugovora o povremenim i privremenim poslovima za dr.spec. Antu Jeličića.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ napravio propust kada je ponudu žalitelja odbacio iz razloga neupisivanja broja obavijesti o nabavci ili broja Službenog glasnika BiH u Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN i zbog nedostavljanja Ugovora o povremenim i privremenim poslovima za dr. Antu Jeličića, specijalisti otorinolarinologije, ali navedeno nije od uticaja na drugačije rješenje stvari budući da je ugovorni organ ispravno ocijenio da potvrda o urednom izvršenju ugovora koju je dostavio žalitelj nije u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN i tačkom 7.4.2. a) TD jer u potvrdi nema mjesta izvršenja ugovora, zbog čega se u skladu s članom 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Pri tome ovaj organ upućuje na odredbe člana 11. ZUP-a, odnosno načelo ekonomičnosti postupka, po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. S tim u vezi, ovaj organ primjenom odredbe člana 228. stav (2) ZUP-a odbija predmetnu žalbu, iako je u postupanju ugovornog organa bilo nedostataka koji se ogleda u činjenici da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti zbog neupisivanja broja obavijesti o nabavci ili broja Službenog glasnika BiH u Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN i zbog nedostavljanja Ugovora o povremenim i privremenim poslovima za dr. Antu Jeličića, specijalisti otorinolarinologije, ali takav nedostatak nije mogao uticati na drugačije rješenje jer žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 7.4.2.a). tenderske dokumentacije, što je ugovorni organ ispravno konstatovao i ponudu žalitelja odbacio iz navedenog razloga, pa bi s tim vezi poništavanje Odluke o poništenju postupka zbog utvrđenih propusta imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka, s obzirom da žalitelj predmetnom žalbom nije osporio sve razloge

